



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2015/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ZAGOS inženjering d.o.o. OIB 35243007027, Zagreb, Graničarska ulica 5, 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja zabrane raspolaganja imovinom dužnika, osobito:

- vozilom M1 marka RENAULT MEGANE 1.9 DCI, god. proizv. 2009, broj šasije VF1KZ0N0641737962, reg. oznaka ZG9780HE.

II. Ovo rješenje dostavlja se Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi zagrebačkoj, radi upisa provedbe zabilježbe zabrane raspolaganja na imovini - pokretninama:

- M1 marka RENAULT MEGANE 1.9 DCI, god. proizv. 2009, broj šasije VF1KZ0N0641737962, reg. oznaka ZG9780HE.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Rješenjem od 30. kolovoza 2019. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 24. rujna 2019. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na navedeno ročište, nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda.

Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Na temelju

podataka pribavljenih po službenoj dužnosti iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da dužnik nije vlasnik nekretnina, dok je iz uvjerenja stanice za tehnički pregled vozila utvrđeno da je dužnik vlasnik vozila navedenog u izreci.

Rješenjem od 24. rujna 2019. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo da dužnikovo vozilo nije zatekao na adresi sjedišta dužnika, niti je uspio doznati gdje se vozilo nalazi.

Sud je zaključkom od 7. veljače 2020. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika u roku od osam dana dostaviti privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju odnosno isprave koje se odnose na motorno vozilo u vlasništvu dužnika, osobito presliku prometne dozvole i knjižice vozila te druge isprave kojima raspolaže, kao i dostaviti podatak gdje se vozilo nalazi.

Dužnikov zastupnik po zakonu nije postupio po navedenom zaključku, niti je pristupio na ročite određeno za dan 9. lipnja 2020. radi saslušanja.

Privremeni stečajni upravitelj je predložio određivanje mjere osiguranja zabrane raspolaganja imovinom dužnika, budući da dužnikov zastupnik po zakonu ne surađuje s privremenim stečajnim upraviteljem, niti postupa po zaključcima suda.

Sukladno odredbi čl. 118. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st. 1.). Sud može osobito: 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika i 4. zabraniti isplate s računa dužnika (st. 2.).

Sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju potrebna predložena mjera osiguranja kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, uzimajući u obzir da dužnikov zastupnik po zakonu ne surađuje s privremenim stečajnim upraviteljem, niti postupa po zaključcima suda.

Stoga je sukladno odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 120. st. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva

(2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. privremeni stečajni upravitelj
2. dužnikov zastupnik po zakonu
3. MUP RH, Policijska uprava zagrebačka
4. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17896-a9472**

Kontrolni broj: **03a8e-5d356-ae99b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.